



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2524/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku naknadne diobe STEČAJNE MASE IZA LAURUS d.d. u stečaju, OIB 45680553131, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Maroje Stjepović, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Stajčić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Marić Stajčić & Perković j.t.d. iz Zagreba, Radnička cesta 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-204 od 7. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Maroje Stjepovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-204 od 7. svibnja 2024. u točkama II., III. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-204 od 7. svibnja 2024. u točki I. izreke je utvrđeno koji su vjerovnici I. nižeg isplatnog reda povukli svoje prijave tražbine, u točki II. izreke utvrđena pravna osnova pravomoćno osporenih tražbina I. nižeg isplatnog reda, u točki III. izreke upućeni stečajni vjerovnici koji nemaju ovršnu ispravu da pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika te u točki IV. izreke upućen stečajni upravitelj, kao osporavatelj, da pokrene parnicu protiv stečajnih vjerovnika koji imaju ovršne isprave.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je nakon što je zaključen stečajni postupak na dužnikom Laurus d.d., Split i brisan dužnik iz sudskog registra, po prijedlogu stečajnog upravitelja rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-614/2022-2 od 7. studenog 2022. nastavljen postupak radi naknadne diobe, te su pozvani vjerovnici nižih isplatnih redova da u roku od 30 dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. U odnosu na tražbine koje je stečajni upravitelj osporio, a za koje je sud utvrdio da se temelje na ovršnim ispravama je temeljem odredbe čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona/96 valjalo na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog potraživanja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj. Rješenje pobija u točkama II., III. i IV. izreke temeljem svih pravno dopuštenih razloga, posebice zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona. Stečajni upravitelj navodi da je navedeno rješenje protivno odredbi čl. 173. Stečajnog zakona odnosno čl. 257. Stečajnog zakona te da su stečajni vjerovnici uz svoje prijave tražbine dužni priložiti sve isprave iz kojih proizlazi prijavljena tražbina, pa tako i ovršnu ispravu, ako takva postoji, što nisu učinili. Predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu stečajni vjerovnici Ana Arsenović i dr. navode da je žalba neosnovana i predlažu da ovaj sud potvrdi rješenje u pobijanom dijelu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz spisa proizlazi da je prvotno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno 3. veljače 2023. kojim je utvrđeno da svi stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene nemaju ovršnu ispravu za osporenu tražbinu te uputio sve stečajne vjerovnike čije su tražbine osporene da pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno predlože nastavak već pokrenutog parničnog postupka. Točka III. izreke navedenog rješenja od 3. veljače 2023., kojom je odlučeno o upućivanju u parnicu, ukinuta je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1272/2023 od 24. svibnja 2023. i to u odnosu na stečajne vjerovnike koji su izjavili žalbu. U tom rješenju ovaj sud je naveo da isprave na temelju kojih je vjerovnicima priznata i utvrđena tražbina iz radnog odnosa tijekom provođenja stečajnog postupka, kao i sklopljene sudske nagodbe predstavljaju ovršne isprave u smislu odredbe čl. 23. st. 1. t. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) prema kojoj se, između ostalih, ovršnom ispravom smatraju ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba. Dakle, ukoliko se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda s osnove obračunatih kamata na priznatu tražbinu u stečajnom postupku, u tom slučaju se radilo o tražbini za koju je u stečajnom predmetu već postojala ovršna isprava, pa su stoga i pozvani vjerovnici da u prijavi naznače da se radi o tražbini nižega isplatnoga reda te da označe redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

8. Odredbom čl. 173. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96), koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. SZ/15 je propisano da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo ako stečajni sudac posebno pozove te vjerovnike da prijave svoje tražbine. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se

radi o tražbini nižega isplatnoga reda te označiti redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su vjerovnici iz točke II. izreke pobijanog rješenja prijavili tražbine nižeg isplatnog reda s osnove obračunatih kamata od dana otvaranja stečaja do dana prijave tražbine, po osnovi tražbine za dionice te po osnovi troškova sastava prijave tražbine, te da im je stečajni upravitelj osporio prijavljene tražbine prvog nižeg isplatnog reda u iznosima navedenim u točki II. izreke za svakog pojedinog vjerovnika. Za vjerovnike osporenih tražbina, sud je dao analitiku pravnih osnova svake pojedine tražbine pod točkom II. Izreke rješenja. U tom smislu, u odnosu na tražbine koje je stečajni upravitelj osporio, a za koje je sud utvrdio da se ne temelje na ovršnim ispravama je, temeljem odredbe čl. 178. st. 1. SZ/96, na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina valjalo uputiti stečajne vjerovnike čije su tražbine osporene. U odnosu na tražbine koje je stečajni upravitelj osporio, a za koje je ovaj sud utvrdio da se temelje na ovršnim ispravama je temeljem odredbe čl. 178. st. 4. SZ/96 valjalo na parnicu uputiti osporavatelje da dokažu osnovanost svog potraživanja.

10. Stečajni upravitelj u žalbi neosnovano ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da stečajni vjerovnici iz točke II. izreke pobijanog rješenja imaju ovršne isprave za dio osporenih tražbina. Sud prvog stupnja je pregledom dokumentacije u spisu utvrdio da ovršne isprave postoje u spisu, tako da su neosnovani navodi stečajnog upravitelja kojim osporava postojanje ovršnih isprava.

11. Tvrdnje stečajnog upravitelja da su vjerovnici osporene tražbine tek u žalbi istakli da za dio svojih osporenih tražbina imaju ovršne isprave, nisu relevantni jer je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-1272/2023 od 24. svibnja 2023. ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023. u točkama II. i III. izreke te u tom dijelu predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U obrazloženju navedenog rješenja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi da su u pravu žalitelji (vjerovnici) da isprave na temelju kojih im je priznata i utvrđena tražbina iz radnog odnosa tijekom provođenja stečajnog postupka, kao i sklopljene sudske nagodbe predstavljaju ovršne isprave u smislu odredbe čl. 23. st. 1. i t. 5. Ovršnog zakona prema kojoj se, između ostalih, ovršnom ispravom smatraju ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba. Ovaj sud je dao jasnu uputu prvostupanjskom sudu da u ponovljenom postupku otkloni bitnu povredu na koju mu je ukazano rješenjem tako da za svakoga od žalitelja utvrdi postoji li i za koji iznos njihove prijavljene tražbine prvog nižeg isplatnog reda ovršna isprava, te se isti sud upućuje na donošenje novog rješenja o upućivanju na parnicu.

12. Uvidom u spis jasno se može utvrditi da stečajni vjerovnici imaju ovršne isprave za dio osporene tražbine, stoga je jasno da je prvostupanjski sud u točki IV. predmetnog rješenja pravilno uputio stečajnog upravitelja kao osporavatelja da u roku od osam dana od primitka ovog rješenja pokrene parnice, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina protiv stečajnih vjerovnika iz točke II. izreke ovog rješenja koji za osporene tražbine raspolažu ovršnom ispravom, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

13. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 23. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086a-8ed66**

Kontrolni broj: **0df41-01608-44a41**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.